

ae

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

2023 -01- 09

EKSPEDYCJA

Warszawa, dnia 5 stycznia 2023 r.

DS.8361.168.2022

DECYZJA PO.389.C.274.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Małgorzacie Siczek

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **FHU MAŁGORZATA SICZEK**,

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy Salonie Firmowym/Outlecie przy ul. Sienkiewicza nr 55 w Siedlcach, zakwestionowano 25 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczono aktualnych cen po uwzględnieniu rabatu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r..

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw z dnia 1 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2581) do postępowań w sprawie nałożenia kar wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

UZASADNIENIE

W dniach 10-20.10.2022 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Małgorzaty Siczek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: FHU MAŁGORZATA SICZEK, w Salonie Firmowym/Outlecie przy ul. Sienkiewicza nr 55 w Siedlcach.

W toku kontroli zakwestionowano 25 partii towarów tj.:

1. Sukienka OS-U-287-20220902-076-086,
2. Sukienka OS-U-277-20220909-043-274,

3. Sukienka OS-U-236-20220324-167-039,
4. Sukienka OS-U-245-20220510-083-040,
5. Sukienka OS-U-213-20220921-180-014,
6. Sukienka OS-U-213-20220922-151-120,
7. Sukienka OS-U-245-20220510-168-021,
8. Sukienka OS-U-279-20220818-073-073,
9. Sukienka OS-U-289-20220920-167-017,
10. Płaszcz OS-U-258-20220510-168-187,
11. Kurtka OS-U-246-20220602-168-013,
12. Płaszcz OS-U-258-20220517-073-177,
13. Sukienka OS-U-277-20220914-156-137,
14. Płaszcz OS-U-220-20220419-014-210,
15. Spodnie OS-U-270-20220706-014-139,
16. Spodnie OS-U-279-20220913-076-012,
17. Spodnie OS-U-213-20220921-166-137,
18. Spodnie OS-U-220-20220415-168-139,
19. Dres OS-U-213-20220921-180-013,
20. Dres OS-U-213-20220922-151-128,
21. Spodnie jeans OS-U-213-20220922-093-089,
22. Odzież dziecięca – spodnie dresowe OS-U-186-20220914-153-190,
23. Odzież damska – koszula OS-U-282-20220822-076-365,
24. Odzież damska – sweter OS-U-186-20220914-158-050,
25. Odzież dziecięca – spódnica OS-U-090-20210317-014-133.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniono ich aktualnych cen po uwzględnieniu rabatu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Małgorzata Siczek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FHU MAŁGORZATA SICZEK poprzez brak uwidocznienia aktualnych cen 25 partii towarów w Salonie Firmowym/Outlecie przy ul. Sienkiewicza nr 55 w Siedlcach, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 07.12.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z 22.12.2022 r. przedstawił i podtrzymał swoje stanowisko zaprezentowane w toku kontroli, a także uwagi do protokołu kontroli z dnia 2.11.2022 r. Strona zauważyła, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do wymierzenia kary pieniężnej, gdyż w sposób całkowicie legalny strona prowadziła promocje „Obniżka cen do -20%” oraz „Obniżka cen do -30%”, które to promocje były całkowicie dobrowolne dla klientów, a ich zasady były znane i uregulowane w regulaminach. Z wyżej wymienionych względów pełnomocnik strony wnosi o odstąpienie od kary pieniężnej. W dalszej części pisma powołano się na dyrektywę wymiaru kary przewidzianej w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Zdaniem pełnomocnika strony, jeśli by w ogóle uznać, że strona naruszyła jakikolwiek obowiązek (czemu zaprzecza) to rozmiar hipotetycznego naruszenia był najniższy, wręcz znikomym. Pełnomocnik strony zauważa, że kontrolowany przedsiębiorca nie był karany, czy kontrolowany przez Inspekcję Handlową oraz przez inne organy kontroli. Ponadto, strona była niedawno powstałym przedsiębiorcą (działalność założyła 27.09.2021 r.). Podkreśla, iż obciążenie karą pieniężną w obecnej sytuacji gospodarczej (epidemia COVID-19, wojna w Ukrainie, inflacja i kryzys energetyczny), byłoby rażąco niesprawiedliwe. Pełnomocnik strony przekazał organowi informację dotyczące przychodu i obrotu strony za rok 2021.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia pełnomocnika strony i nie podziela przedstawionej argumentacji dotyczącej kwalifikacji prawnej stanu faktycznego. Podstawowym celem ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług jest dokładne, przejrzyste, bezpośrednie i jednoznaczne informowanie konsumentów o cenach oferowanych produktów, w szczególności przy zapewnieniu możliwości porównania cen. Obowiązkiem spoczywającym na przedsiębiorcach wynikającym z ww. ustawy jest uwidocznienie w miejscu sprzedaży ceny towaru. Strona nie wypełniła ww. obowiązku, gdyż konsument nie posiadał informacji dotyczącej finalnej ceny danego towaru. Jedynie zamieszczono na etykiecie informację o obniżce, przez co konsument musiał podjąć samodzielne działania w celu poznania finalnej ceny towaru. Nie jest to zatem uwidocznienie ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający jej porównanie. Stwierdzony zapis przeciętnemu konsumentowi nie

przekazywał konkretnej informacji o cenie, a wskazówki jak ją dopiero ustalić. Tym samym strona naruszyła obowiązujące przepisy dotyczące uwidaczniania cen, co jest przesłanką do wszczęcia postępowania administracyjnego mającego na celu nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Organ zauważa, iż wymierzając karę pieniężną przewidzianą ww. ustawie, uprawniony jest wyłącznie do brania pod uwagę przesłanek ustawowych, tj. stopnia naruszenia obowiązków, dotychczasowej działalności podmiotu oraz wielkości obrotów i przychodu. Nie mogą być zatem wzięte pod uwagę okoliczności inne, np. sytuacja geopolityczna, skutki pandemii.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorców, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 25 partii towarów nie uwidoczniiono aktualnych cen po uwzględnieniu rabatu (sprawdzeniu poddano 200 partii towarów). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało to § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznaczonej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia aktualnych cen po uwzględnieniu rabatu uniemożliwił ich bezpośrednie poznanie konsumentowi. Strona nie poinformowała o usunięciu nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 27.09.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotu i przychodu za rok 2021.

W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o aktualnych cenach po uwzględnieniu rabatu. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Strona nie poinformowała organu o usunięciu nieprawidłowości.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Małgorzacie Siczek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: FHU MAŁGORZATA SICZEK, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	343332.911539.934781
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.168.2022 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.168.2022 - Ceny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.168.2022
Data dokumentu	2023-01-05
Skrót dokumentu	B21D226437BA6E98C742FC362FFCE2CEE5E819BF
Wersja dokumentu	1.23
Data podpisu	2023-01-05 14:35:58
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-01-09

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)